



ПРАВДА

Орган Центрального Комитета
Коммунистической партии Советского Союза

Газета основана
5 мая 1912 года
В. И. ЛЕНИНЫМ

№ 4 (16590)

Суббота, 4 января 1964 года

Цена 2 коп.

Семилетка,
год шестой

С ПЕРВЫХ ДНЕЙ—ВЫСОКИЕ ТЕМПЫ

*** БЕЛГОРОД.** Почти два десятка шлофов с богатой железной рудой отгружены металлургам в первые дни нового года горняки Лебедянского рудника — горняки нового предприятия на месторождении Курской магнитной аномалии. А всего за время существования рудника на металлургические заводы Липецка, Тулы, Магнитогорска и других городов страны отправлено более 13 миллионов тонн руды.

*** КРАСНОУЛЬСЬК** (Свердловская область). На Красноульском медеплавильном комбинате государственная комиссия подписала акт о вводе в эксплуатацию мощного цеха двойного суперфосфата. Строители и монтажники треста № 88, субординированных организаций потрудились на славу и в короткий срок выполнили огромный объем работ.

Труженики сельского хозяйства будут ежегодно получать из Красноульска многие десятки тысяч тонн двойного суперфосфата.

*** НОВОРОЗЕЦКИЙ** (Воронежская область). На атомной электростанции Государственного комитета по использованию атомной энергии СССР закончились испытания реактора, который загружен ядерным топливом — обогащенным оксидом урана. Пробный пуск подтвердил все теоретические расчеты, физические характеристики реактора. Сейчас идет подготовка к комплексному опробованию всего оборудования в реакторном цехе.

На холостом ходу опробованы также последние турбина в 70 тысяч киловатт. Теперь все три турбины первого блока готовы к работе.

*** АЛИ-БАЙРАМЛИ** (Азербайджанская ССР). Третьего января здесь вступил в эксплуатацию четвертый блок Али-Баиринской ГРЭС — тепловой электростанции открытого типа. Завершено строительство первой очереди станции. Ее мощность — 600 тысяч киловатт.

ПОСЛАНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР Н. С. ХРУЩЕВА ГЛАВАМ ГОСУДАРСТВ (ПРАВИТЕЛЬСТВ) СТРАН МИРА

Председатель Совета Министров СССР Н. С. Хрущев 31 декабря 1963 года направил главам государств (правительства) стран мира следующее послание:

Я обращаюсь к Вам с настоящим посланием, чтобы привлечь внимание к одной из проблем, имеющей на наш взгляд, очень важное значение для дела укрепления мира, — к вопросу территориальных споров между государствами и путей их урегулирования.

Прежде всего хотелось бы пояснить, почему Советское правительство выдвигает этот вопрос именно в данный момент, в чем мы видим его особую актуальность и особое значение.

Надеюсь, Вы согласитесь, что ныне в центре внимания всех людей, независимо от их национальности и расы, их политических и религиозных убеждений, сама жизнь неумолимо поставила проблему сохранения и укрепления мира.

Совместными усилиями многих государств удалось добиться в последние время известных успехов в смягчении международной напряженности. Заключение Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой, восторженное народом с горячим одобрением, по общему мнению, является важным шагом вперед на пути мирного решения неотложных международных задач. Положительно встречены всеми, кто стремится к укреплению мира, также и договоренность между СССР и США, скрепленная единодушно принятой резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН, о невыводе на орбиту объектов с ядерным оружием и другими видами оружия массового уничтожения. В результате этих шагов положено доброе начало, и необходимо теперь дело развивать дальше.

В последние месяцы, как известно, между правительствами ряда государств имел место обмен мнениями в отношении возможности осуществления ряда дальнейших мер к разрядке международной напряженности, укреплению мира. Достижение соглашения о таких мерах оказалось бы, безусловно, положительное влияние на международную обстановку. Советское правительство исходит из того, что поиски соглашений по названным международным вопросам будут продолжены.

Если должным образом оценивать то, что принято называть реальностью ядерного века, то придется признать, что общий долг государств — нести высокую ответственность за судьбы мира, за будущее народов, состоит в том, чтобы пойти на осуществление еще более радикальных шагов, способных устранить опасность новой войны.

Стремясь содействовать решению этой великой задачи, Советское правительство выдвинуло предложение о всеобщем и полном разоружении. Ныне всеми признается, что осуществление этого предложения обеспечило бы поистине прочный и нерушимый мир. Беда, однако, в том, что когда дело доходит до конкретных переговоров о всеобщем и полном разоружении, то выработка соответствующего международного договора, а также переговоры ведутся не первый год, то оказываются, что далеко не все государства готовы практически идти в этом направлении.

Для этого, видимо, есть свои причины, но я не имею в виду приступать сейчас к их анализу и тем более начинать по этому вопросу полемику. Хочу лишь констатировать здесь сам факт, который заключается в том, что переговоры по всеобщему и полному разоружению практически не дали пока осязаемых результатов.

Война за претворение в жизнь идеи всеобщего и полного разоружения, в которой нашли свое воплощение самые сокровенные чаяния народов, продолжается, и она будет продолжаться до достижения соглашения, до его осуществления. Советский Союз, со своей стороны, как и раньше, делает и будет делать все необходимое для того, чтобы содействовать ее успеху. Новые шаги в этом направлении были предприняты Советским правительством, как известно, на XVIII сессии Генеральной Ассамблеи ООН, недавно завершившей свою работу.

Обдумывая сложившееся положение, Советское правительство пришло к заключению, что будет полезным, продолжая неустойно работать над решением задачи всеобщего и полного разоружения, одновременно умягчить наши усилия по устранению острых трений в отношениях между государствами и очагов напряженности.

Думаю, Вы согласитесь со мной в том, что если попытаться выделить те вопросы, по которым чаще всего возникают опасные трения между государствами в разных районах мира, то это, несомненно, территориальные споры, проблемы границ государств, взаимные или односторонние притязания государств на территорию друг друга. Вот те обстоятельства, которые подводят нас к этой проблеме. Это взято из самой жизни, над этим, как мне кажется, нельзя не задуматься.

Вопрос о границах, точнее о территориальных претензиях и спорах, конечно, не новый. Он существовал на протяжении почти всей истории человечества, и с ним нередко связаны были острые конфликты между государствами, взаимное недоверие и вражда среди народов. Захват чужих территорий был неизменным спутником завоевательных войн, которые вели многие правители древности, средних веков и нового времени. А многочисленные колонизационные войны? Их главная цель тоже неизменно состояла в захвате чужих территорий, в порабощении других народов, этого теперь никто не может отрицать, как бы в свое время ни прикрывали колонизаторы свои черные дела рассуждениями «о цивилизаторской миссии».

Да и в нашем столетии территориальные притязания государств породили немало вооруженных конфликтов. В двух мировых войнах, которые породили империализм, стремления к захвату чужих территорий играли огромную роль. Десятки миллионов жизней были принесены в жертву молу войны. Стремления тех, кто с одной стороны, в кайзеровской Германии, а с другой стороны, в странах Антанты, вынашивали планы перекройки в свою пользу карты Европы и не только Европы, дали толчок событиям, вылившимся в первую мировую войну. Притязания гитлеровской Германии и ее союзников по агрессии на «жизненное пространство» за счет других народов положили начало второй мировой войне.

Но если верно, что территориальные притязания во многих случаях вели к войне и вооруженным конфликтам, то верно и другое: войны, как средство разрешения территориальных споров, всегда очень дорого обходились народам. Стоило одному государству захватить вооруженной силой спорную территорию у другого государства, как это последнее начинало готовить новую войну за возвращение утерянной территории. Потому круг повторялся. Достаточно вспомнить хотя бы, как переходили из рук в руки Эльзас и Лотарингия и как при каждом таком переходе этих территорий рекой лилась кровь. После каждой войны за территории остро территориальных споров между государствами оказывалась, пожалуй, еще более значительной, чем до войны.

Многие из этих территориальных споров достались по наследству и нашему поколению. Сейчас таких споров и взаимных претензий стало даже больше. Это объясняется, в частности, тем, что многим молодым суверенным государствам, недавно завоевавшим национальную независимость, досталось от колониальных режимов большое количество искусственно зашпательных пограничных дел. Если взглянуть на политическую карту современного мира, то на ней можно обнаружить десятки, если не сотни районов, принадлежность которых оспаривается теми или иными государствами.

Конечно, территориальные претензии и споры между государствами имеют неодинаковый характер. Есть среди них такие, которые связаны с завершением освобождения того или иного народа от колониального ига или от иностранной оккупации. Хорошо известно, что далеко не всем молодым национальным государствам удалось сразу же при своем освобождении вырваться из-под власти колонизаторов все территории, принадлежавшие им по праву.

Прежде всего следует указать на Тайвань. Этот остров с давних времен является составной частью китайского государства. Незаконная оккупация Тайваня американскими войсками должна быть прекращена. Остров является неотъемлемой частью Китайской Народной Республики и давно воссоединился бы с ней, если бы не вмешательство извне другого государства.

Если нужны другие примеры в этом отношении, то они в виду у всех. Взяв хотя бы совсем недавнее дело — воссоединение Западного Ирана с Индонезией. Требования освободившихся государств о передаче им территорий, все еще остающихся под колониальным игом или под иностранной оккупацией, являются, безусловно, справедливыми.

Все это полностью относится, конечно, и к территориям народов, которые вообще еще не добились национальной независимости и остаются на положении колоний. Нельзя признавать толкования колонизаторов, которые еще удерживают колонии и утверждают, будто эти колониальные территории являются составной частью метрополий. Здесь не должно быть никаких исключений — право всех колониальных народов на освобождение, на свободу и независимость, провозглашенное в Декларации ООН о предоставлении независимости колониальным странам и народам, никем не может быть поставлено под сомнение.

Хотелось бы сказать, что роль всех, кто искренне заинтересован в быстрейшем завершении ликвидации позорной колониальной системы, остатки которой все еще отравляют атмосферу на нашей планете, заключается в том, чтобы помочь этим народам быстрее сбросить колониальный гнет. И чем быстрее

и полнее это будет сделано, тем больше выиграет дело укрепления мира во всем мире. Народы, все еще подвергающиеся колониальному угнетению, стремятся добиться своей свободы и независимости мирными средствами. Но не всегда эти средства оказываются достаточными, так как те, кто заинтересован в сохранении, в увековечении остатков колониальной системы, нередко отвечают силой оружия на законные требования о ликвидации колониальных режимов. В этих случаях угнетенным народам не остается ничего иного, как самим браться за оружие, и это — их священное право.

Точно так же должны быть ликвидированы и военные базы, созданные на чужих территориях, отторгнутых у соответствующих государств. И никакие ссылки на то, что земли, на которых размещены такие базы и содержатся иностранные войска, были некогда уступлены по тем или иным договорам или соглашениям, никого не должны вводить в заблуждение. Не составляет секрета, как в свое время заключались подобные договоры, — более сильный навязывал свою волю более слабому. Ныне же те государства, которые когда-то были вынуждены уступить свои территории под иностранные базы, тяготясь этим, требуют расторжения договоров о базах, возвращении им этих территорий, ликвидации баз, вывода иностранных войск. Эти справедливые требования должны быть удовлетворены.

Есть еще одна проблема, связанная до известной степени с территориальными вопросами, — это проблема объединения Германии, Кореи, Вьетнама. Каждая из этих стран в послевоенное время оказалась разделенной на два государства с различными социальными системами. Стремление народов этих стран к объединению, конечно, должно встречать понимание и уважение. Но, разумеется, вопрос об объединении должен решаться самими народами этих государств и их правительствами, без вмешательства и давления извне, и, безусловно, без иностранного военного вмешательства — оккупации, как это, например, фактически имеет место в Южной Корее и в Южной Вьетнаме.

При решении этого вопроса надо отказаться от применения силы, предоставить возможность народам этих стран разрешить вопросы объединения мирным путем. Все другие государства должны способствовать этому.

Но сейчас предметом нашего рассмотрения является не этот вопрос, в вопрос о том, как быть с теми территориальными спорами и претензиями, которые возникают в связи с уже сложившимися, установившимися границами государств. Посмотрим сначала на природу этих споров и претензий.

Особую группу среди таких претензий составляют требования реваншистских кругов некоторых государств, являющихся агрессорами во второй мировой войне. Эти круги, жаждущие реванша и отмены за проигранную войну, вынашивают планы пересмотра справедливого послевоенного территориального урегулирования. Они в первую очередь хотят заполучить те территории, которые отошли другим государствам в порядке ликвидации последствий агрессии и обеспечения гарантий безопасности на будущее. Подобные территориальные «претензии» должны быть решительно отвергнуты, как несовместимые с интересами мира. Ведь из этих претензий может вырасти только новая мировая война.

Есть, однако, и другие территориальные претензии и пограничные споры, причем они, пожалуй, самые многочисленные. Эти споры не связаны с послевоенным урегулированием. В обоснование своих претензий участники этих споров выдвигают аргументы и соображения, относящиеся к области истории, этнографии, кровного родства, религии и т. п. Часто получается так, что одно государство обосновывает такими доводами свою территориальную претензию к другому государству, а то, в свою очередь, находит другие доказательства из той же области, но совершенно обратного порядка, и само выдвигает встречную территориальную претензию. А в итоге — разжигание страстей и углубление взаимной вражды.

Как разобраться, на чей стороне правда, кто занимает справедливую позицию, а кто несправедливую? Подчас это сделать очень трудно, так как ныне существующие границы складывались под влиянием многих факторов.

Ссылка на историю во многих случаях не помогает делу. Кто может утверждать, что ссылка на XVII век, который, скажем, выдвигает одно государство в обоснование своей территориальной претензии, является более убедительной, чем, допустим, ссылка на XVIII или XIX век, с помощью которой другое государство старается подкрепить свою контрпретензию? Если же взять за основу решения вопроса о границах всю историю на протяжении нескольких ее тысячелетий, то, по-видимому, все согласится, что во многих случаях никакого действительного решения не найти. Не можем мы забывать также и того, что ссылки на историю нередко прикрывают самую что ни

на есть откровенную агрессию вроде того, как Муссолини ссылался на границы Римской империи в обоснование своих территориальных захватов в районе Средиземного моря, которые итальянские фашисты даже окрестили «маре nostrum», то есть «нашим морем», стараясь изобразить себя наследниками древних римлян.

Трудно бывает разобраться во многих «доказательствах» из области национальной, этнографической, из области кровных связей. Развитие человечества шло таким образом, что некоторые народы оказались живущими сейчас на территориях нескольких государств. С другой стороны, имеются государства многонационального типа, в которых живут иной раз десятки народов, относящихся даже к различным расам.

К сожалению, споры о границах происходят не только между учеными — историками и этнографами, а между государствами, каждое из которых располагает вооруженными силами и подчас немалыми. Жизнь показывает, что большинство территориальных споров чревато опасностью осложнения отношений между участниками, возможностью военного и серьезного вооруженного конфликта и, следовательно, представляет собой потенциальную угрозу для всеобщего мира. А это значит, что к историческим сложившимся границам необходимо относиться с должным пониманием.

Может быть, найдутся такие наивные люди, которые скажут, что поскольку большинство территориальных споров касается отношений между малыми государствами, не располагающими ядерным оружием, то ничего страшного вроде и нет, подумаешь, повздорят, на худой конец подерутся между собой малые страны — больших последствий для человечества это иметь не будет.

Но такие взгляды неправильны и вредны. Разве можно быть равнодушным к тому, что из-за пограничных споров будет литься кровь народов? К тому же надо быть реалистами в этом вопросе. В наше время, когда развитие международных отношений привело к тому, что интересы государств — экономические, политические, стратегические и всякие иные — тесно переплелись, когда существуют разветвленные системы союзов, в этих условиях столкновение, которое произойдет в одном каком-либо месте и, казалось бы, будет иметь сугубо локальный характер, может очень быстро вовлечь и многие другие государства. Придут в действие и союзнические обязательства, и действительные или мнимые опасения за свою безопасность других государств, как прилегающих к району конфликта, так и отстоящих от него на тысячи километров, и, будем говорить прямо, просто стремление некоторых государств воспользоваться локальным конфликтом для достижения своих особых захватнических целей. При этом нельзя не учитывать и того, что войны, начавшиеся с применением простого оружия, в настоящее время могут перерасти в мировую войну с применением термоядерного оружия.

Думаю, что Вы согласитесь со мной, что особую опасность для всего человечества представляет бы вооруженный конфликт из-за границы в том районе мира, где в прошлом начались обе мировые войны, а в настоящее время сосредоточены большие массы войск и вооружений государств, принадлежащих к двум основным противостоящим друг другу военным группировкам. Таким районом является Европа — это невозможно оспорить. Можно не сомневаться, что если из-за локального столкновения государств, стремящихся силой оружия разрешить свои территориальные споры, возникнет мировая термоядерная война, то она не пощадит никого, никто не сможет отгородиться от нее. Никто, кроме сумасшедших или ослепленных ненавистью политических деятелей, не может мириться с такой перспективой.

Хочу со всей определенностью и твердостью заявить, что в Советском Союзе таких деятелей нет, а если бы они появились, то их безусловно поместили бы в дом умалишенных. Основной курс политики социалистических государств, направленный на укрепление мира и предотвращение войны, как раз и является залогом того, что с нашей стороны оружие не будет и не может быть употреблено ради решения в нашу пользу каких-либо территориальных споров. Хотелось бы думать, что и государства-участники Севера-атлантического союза и других военных блоков, созданных западными державами, отдадут себе отчет в том, какие грозные опасности связаны с любыми попытками применить в настоящее время силу для решения территориальных споров.

Мы глубоко убеждены, что применение силы для решения территориальных споров не отвечает подлинным интересам ни одного народа, ни одной страны.

Не отвечает это интересам европейских народов, населяющих страны, где чуть ли не каждая плоть земли пропитана кро-

(Окончание на 2-й стр.)

НОВАЯ МИРНАЯ ИНИЦИАТИВА СОВЕТСКОГО СОЮЗА — ДОБРАЯ ВЕСТЬ ДЛЯ ВСЕГО ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

ИСКЛЮЧИТЬ ПРИМЕНЕНИЕ СИЛЫ В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СПОРАХ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВАМИ
ПЕРВЫЕ ЗАРУБЕЖНЫЕ ОТКЛИКИ НА ПОСЛАНИЕ Н. С. ХРУЩЕВА

США Америка и ее официальные круги и общественность США с большим интересом встретили послание Председателя Совета Министров СССР Н. С. Хрущева главам государств (правительства) стран мира. Государственный секретарь США Рокфеллер на пресс-конференции, что послание главы Советского правительства будет тщательно изучено.

Как только 3 января текст послания Н. С. Хрущева был передан для опубликования в печати, американские информационные агентства начали передавать сообщения «молнии», в которых излагались основные положения послания. Эти сообщения зачитывались по радио.

Обозреватель агентства Ассошиэйтед Пресс Хайтаунер характеризует послание Н. С. Хрущева как «такой советский мирный наступления, предпринятого Хрущевым с началом года».

Польша Тысячи польских трудящихся ознакомились с посланием Н. С. Хрущева, переданным по радио. Главный редактор журнала «Международные вопросы», член Всемирного Совета Мира Адам Круковский сказал в беседе с корреспондентом «Правды»:

— С большим интересом выслушал я по радио послание Н. С. Хрущева. Эта новая инициатива еще раз убедительно подтверждает стремление Советского Союза к всеобщему миру на земле, является ценнейшим вкладом великой социалистической державы в политику мирного осуществления. Мы знаем, что в прошлом территориальные споры часто использовались империалистами для разжигания военных пожаров. И вполне прав Н. С. Хрущев, предлагая решать эти споры путем переговоров.

Чехословакия Чехословацкая общественность с воодушевлением приветствует Послание Председателя Совета Министров СССР товарища Н. С. Хрущева главам государств (правительства). Подробное изложение послания передали все радиостанции в телевидение республики. Газета «Руде право» в своем вечернем выпуске опубликовала полный его текст.

В интервью с корреспондентом «Правды» академик Владимир Прохазка заявил: «Послание товарища Н. С. Хрущева является доброй вестью для всего человечества и новым замечательным шагом советской внешней политики в ее последовательном и неустойно стремлении к всеобщему миру. Послание Н. С. Хрущева и его предложение заключить пакт имеют особое значение для Чехословакии, исторические границы которой после фашистской оккупации были восстановлены главным образом с помощью Советского Союза. Мы говорим любителям реванша, и прежде всего западногерманским реваншистам, а также их покровителям, что нынешние чехословацкие границы гарантированы чехословацко-советским Договором о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве».

Франция С большим интересом встречено во Франции послание Председателя Совета Министров СССР Н. С. Хрущева. Сразу же по опубликовании послания в Москве агентство Франс Пресс «молниями» сообщило о новой мирной инициативе Советского правительства. «Советское правительство призывает отказаться от применения силы в решении всевозможных территориальных и пограничных споров», — передало агентство и через минуту добавило: «Хрущев предлагает заключить международное соглашение или договор с этой целью».

Вечерние парижские газеты на видных местах и под крупными заголовками информируют своих читателей о послании главы Советского правительства.

СЕРДЕЧНЫЙ ПРИВЕТ И ПОЗДРАВЛЕНИЯ НАРОДУ И ПРАВИТЕЛЬСТВУ БИРМАНСКОГО СОЮЗА

Его Превосходительству
генералу НЕ ВИНУ,
Председателю Революционного Совета и Революционного правительства Бирманского Союза

От имени народов Советского Союза, Президиума Верховного Совета СССР, Советского правительства и лично от себя шлем Вам, уважаемый господин Председатель, и через Вас Революционному Совету, правительству и бирманскому народу сердечные приветствия и поздравления по случаю национального праздника — 16-й годовщины независимости Бирманского Союза.

В этот знаменательный для вашей страны день мы с большим удовлетворением отмечаем успехи бирманского народа в борьбе за укрепление независимого Бирманского Союза, его достижения в экономическом и культурном развитии.

Советские люди высоко ценят проводимую Бирмой миролюбивую внешнюю политику, ее вклад в решение неотложных проблем современности — всеобщего и полного разоружения, сохранения и укрепления мира, ликвидации позорной системы колониализма.

Мы рады также отметить, что между нашими двумя странами сложились и плодотворно развиваются отношения искренней дружбы и всестороннего сотрудничества.

От всей души желаем бирманскому народу дальнейших успехов в строительстве новой жизни.

Пусть крепнет и развивается дружба и сотрудничество между Бирмой и Советским Союзом на благо наших народов, в интересах всеобщего мира на земле!

Н. ХРУЩЕВ Председатель Совета Министров СССР
Л. БРЕЖНЕВ Председатель Президиума Верховного Совета СССР
Москва, Кремль, 3 января 1964 года.

Англия Вчера на пресс-конференции в английском министерстве иностранных дел представители МИД были заданы вопросы по поводу послания Председателя Совета Министров СССР Н. С. Хрущева главам государств (правительства) стран мира, врученного советским посланом А. А. Солдатовым. Представитель министерства заявил, что в настоящее время это послание, посвященное вопросу мирного урегулирования территориальных споров, изучается.

ПОСЛАНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР Н. С. ХРУЩЕВА

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

Войны, пролитой в прошлые века. Эти народы не для того создавали своим трудом экономику, строили заводы, фабрики, распахивали землю, чтобы очертя голову броситься в губительные военные авантюры ради захвата у своих соседей куска земли.

А разве для народов Азии не представляет опасности применение силы в целях пересмотра сложившихся государственных границ в этой части света? Конечно, это им не нужно. Ведь уже и сейчас на жизни государств Азии весьма неблагоприятно отражаются существующие между некоторыми из них пограничные конфликты. Перед народами азиатского континента стоят большие задачи. Для них крайне важно поднять свою национальную экономику, заложить основы современной промышленности, добиться передела в продуктивности сельского хозяйства с тем, чтобы извлечь население своих стран от вековой бедности и нужды. Это требует огромных усилий, и самое главное, требует мира и спокойствия на границах. Сейчас, когда между государствами Азии не только существуют, но порой и обостряются пограничные конфликты, они вынуждены содержать и даже наращивать вооруженные силы, непродуктивно расстраивая свои ресурсы. Кому идет это на пользу? Уж во всяком случае не народам стран, освободившихся от колониального гнета.

Очень сложным и запутанным является вопрос о границах между государствами в Африке, который остался как наследие колониализма. Но несмотря на сложность и запутанность территориальных проблем, конференция глав государств и правительств стран Африки в принятой ею в мае 1963 года Хартии Организации африканского единства единодушно подтвердила недопустимость разрешения территориальных разногласий и споров между африканскими государствами посредством силы и необходимости урегулирования таких вопросов исключительно мирным путем.

Африка сбрасывает последние колониальные оковы. Молодым африканским государствам предстоит очень много потрудиться, чтобы ликвидировать тяжелые последствия колониализма, прочно встать на собственные ноги. Осуществление этой задачи требует напряжения всех сил и средств.

Недавние события в Северной Африке не оставляют никаких сомнений в том, что делу укрепления и развития независимых африканских государств наносится немалый ущерб, когда одно из них становится на путь применения вооруженной силы против другого в попытке найти удовлетворение своих территориальных требований. Нельзя забывать также и о том, что конфликты между африканскими странами по территориальным вопросам могут оказаться находкой для более сильных государств, которые не откажутся от надежды вернуть себе тем или иным путем кое-что из утраченного.

А в Латинской Америке? До сих пор некоторые из латиноамериканских стран не могут оправиться от последствий военных столкновений на почве территориальных споров, имевших место в прошлом. Достаточно напомнить войну Парагвая с соседними странами в конце XIX века, в которой было пролито столько крови, что до сих пор численность населения Парагвая меньше, чем она была накануне этой войны. Так разве латиноамериканским странам стоит точить когти друг против друга и в наше время, когда у них дома непочтительный край робота?

Не знаю даже, какие слова подобрать, но мне хотелось бы с абсолютной ясностью выразить ту мысль, что между сложившимися государствами нет и не может быть в наше время та-

ких территориальных споров, таких нерешенных вопросов о границах, ради решения которых было бы допустимо применение вооруженной силы. Нет, этого нельзя допустить, и надо сделать все, чтобы исключить возможность такого развития событий.

Могут спросить — а я не исключаю, что у Вас уже возник такой вопрос, — что же, Советский Союз предлагает взять да и перечеркнуть одним махом все территориальные проблемы, существующие между государствами, отказаться от какого бы то ни было их урегулирования, как будто этих вопросов вовсе и нет в природе? Нет, дело обстоит совсем не так. Мы понимаем, что у ряда государств имеются основательные причины для своих претензий. Во всех нынешних спорах между государствами о границах их участникам надо, конечно, глубоко разбираться, чтобы урегулировать эти споры. Мы целиком за это. Единственное, против чего мы выступаем, — это против военных методов решения территориальных споров. Об этом и нужно договориться, именно об этом.

Что же касается мирных способов урегулирования территориальных споров, то опыт показывает со всей очевидностью, что это — осуществимое дело.

Даже наличие в современном мире различных социальных систем и форм государственной власти не может служить помехой для мирного разрешения территориальных проблем, если, разумеется, обе стороны искренне стремятся к этому. Жизнь наглядно подтверждает, что во всех тех случаях, когда государства твердо придерживаются принципов мирного сосуществования, проявляют добрую волю, выдержку и должный учет взаимных интересов, они вполне способны выпутаться из лабиринта исторических, национальных, географических и прочих факторов и найти удовлетворительное решение.

Важно подчеркнуть также и то, что если военный путь, то есть путь применения силы, никоим образом не ведет к пресечению территориальных конфликтов, а чаще даже углубляет их и расширяет, то мирный путь, напротив, ликвидирует такие конфликты и в значительной мере устраняет сам источник спора, так как при хладнокровном рассмотрении споров больше открывается возможностей для их решения, чем при таком положении, когда спорящие стороны одна против другой с оружием в руках готовы начать бойню.

Все в том числе и огромные изменения, которые произошли в мире за последний период времени и которые по-прежнему ставят многие международные вопросы, включая и вопрос территориальный, говорит о том, что в настоящее время сложилась такая обстановка, когда можно в практическом плане поставить и решить задачу исключения из международной жизни применения силы в территориальных спорах между государствами.

Возможность сделать коренной поворот в решении таких вопросов мирным путем облегчается и тем, что ныне все более широкое признание получает идея мирного сосуществования государств с различным социальным строем. Идея мирного сосуществования, которая лежит в основе нашей ленинской внешней политики, получила свое выражение и в решениях исторической Вандульской конференции, в Хартии Организации африканского единства, во многих других международных документах. Все больше становится в мире понимание, что мирное сосуществование является единственной основой, на которой могут и должны строиться отношения между государствами.

Нельзя не видеть и того, что происходящее ныне бурное развитие науки и техники, открывающее огромные перспективы для подъема промышленного и сельскохозяйственного производства на всех территориях, еще в большей мере показывает фальшь доводов тех, кто хотел бы сослаться в оправдание своих территориальных притязаний на перенаселенность или недостаточную экономическую эффективность собственной территории.

Мирному решению территориальных вопросов благоприятствует также и то, что в практике международных отношений уже накопились и усовершенствовались сами методы решения спорных вопросов мирным путем — непосредственные переговоры между заинтересованными государствами, применение добрых услуг, обращение к содействию международного сообщества и т. д. Хотя я далека от того, чтобы считать Организацию Объединенных Наций в ее нынешнем виде идеальным инструментом мирного сотрудничества государств, но и она при объективном подходе может вносить положительный вклад в дело мирного решения территориальных и пограничных вопросов.

С учетом всех этих соображений Советское правительство, руководствуясь интересами укрепления мира, предотвращения войны, вносит на рассмотрение правительств всех государств следующее предложение: заключить международное соглашение (или договор) об отказе государств от применения силы для решения территориальных споров и вопросов о границах. Такое соглашение, по моему мнению, должно предусматривать следующие положения в качестве главных:

во-первых, торжественное обязательство государств-участников не прибегать к силе для изменения сложившихся государственных границ;

во-вторых, признание того, что территория государства не должна даже временно являться объектом какого-либо вторжения, нападения, военной оккупации, либо других насильственных мер, прямо или косвенно предпринятых другими государствами по каким бы то ни было соображениям — политического, экономического, стратегического, пограничного или иного порядка;

в-третьих, твердое заявление о том, что ни различие в общественном и государственном строе, ни отказ от признания или отсутствия дипломатических отношений, как и никакие другие предлоги, не могут служить основанием для нарушения одним государством территориальной неприкосновенности другого государства;

в-четвертых, обязательство разрешать исключительно мирными средствами все территориальные споры — такими, как переговоры, посредничество, согласительная процедура, а также другие мирными средствами по выбору заинтересованных сторон в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. Само собой разумеется, что такое международное соглашение должно охватывать все территориальные споры, относящиеся к сложившимся границам между государствами.

Предлагаемое соглашение явилось бы подтверждением, конкретизацией и развитием принципов Устава Организации Объединенных Наций применительно к отношениям между государствами по территориальным вопросам, выражением доброй воли и решимости государств строго соблюдать эти принципы.

Советское правительство глубоко убеждено, что принятие на себя государствами обязательства об отказе от применения территориальных споров исключительно мирным путем наведет больший порядок в международных делах. Заключение международного

соглашения об отказе государств от применения силы для решения территориальных споров, подобно свежему ветру, развеяло бы многие из того, что является международной жизнью, что является искусственно раздутым и создает помехи разрядке напряженности в мире и упрочению мира. Оно внесло бы новое значительное сдвигание в международный климат и создало бы хорошую почву для роста доверия между государствами.

Можно с уверенностью сказать, что в новой обстановке, которая была бы создана в результате заключения соглашения об отказе государств от применения силы для решения территориальных споров, оказалось бы намного легче решить другие коренные международные проблемы. Это относится прежде всего и больше всего к проблеме разоружения.

Ведь стремление одних государств прибегать к силе против других государств для решения в свою пользу споров о границах всегда являлось и является одним из главных стимулов в гонке вооружений. Споры между государствами по территориальным вопросам — это питательная среда для милитаризма, как и для разжигания страстей, на которых так охотно спекулируют те, кто в безудержной гонке вооружений видит источник своих прибылей. В условиях, когда государства смогут быть спокойны за свои границы, когда любые планы изменения их силой будут запрещены всеобщим международным законом, должна будет отпасть изрядная доля тех мотивов, которыми руководствуются государства, увеличивая свои вооруженные силы. Тогда еще больше будет показана несостоятельность тех, кто либо колеблется, идти ли на разоружение, либо, скрывая свое нежелание договариваться по этому вопросу, ссылается на опасности, связанные при нынешнем положении с неурегулированностью территориальных споров. Пример в деле разоружения должны показать великие державы.

Очевидно и то, что в условиях, когда у государств не будет оснований для взаимной подозрительности в связи с вопросами границ, неизмеримо возрастает возможность для широкого мирного сотрудничества между ними. Развитие торговли и транспортных связей, культурного обмена и научных контактов на благо народов получат новый мощный толчок. А от всего этого выиграет каждое государство и каждый народ, выиграет и мир в целом.

Что касается формы будущего международного соглашения об отказе государств от применения силы для решения территориальных споров, а также порядка проведения переговоров о заключении такого соглашения, то, думаю, об этом не было бы особенно трудно договориться, если, разумеется, со стороны заинтересованных государств к этому будет проявлено желание. Советское правительство со своей стороны готово сделать все необходимое для того, чтобы облегчить решение этих вопросов.

В заключение я хотел бы выразить надежду, что Вы, внимательно рассмотрев соображения Советского правительства, изложенные в настоящем послании, и что они найдут у Вас благожелательный отклик. Эти соображения продиктованы интересами мира, стремлением содействовать предотвращению войны.

С уважением

Н. ХРУЩЕВ.
Председатель Совета Министров
Союза ССР.

Москва, Кремль. 31 декабря 1963 года.

ВСТУПИЛ В СТРОЙ ЦЕХ ХОЛОДНОГО ПРОКАТА

Рабочим, работницам, инженерам, техникам, служащим, партийным, хозяйственным, профсоюзным и комсомольским организациям треста «Ждановметаллургстрой» Министерства строительства Украинской ССР, монтажным организациям Министерства монтажных и специальных строительных работ Украинской ССР, проектным организациям и Ждановского металлургического завода им. Ильича Донецкого совнархоза

Дорогие товарищи!

Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза и Совет Министров СССР горячо поздравляют вас с большой трудовой победой — окончанием строительства и вводом в действие цеха холодного проката и трех трубоэлектросварочных станков спиральной сварки труб диаметром 1.020 миллиметров на Ждановском металлургическом заводе им. Ильича.

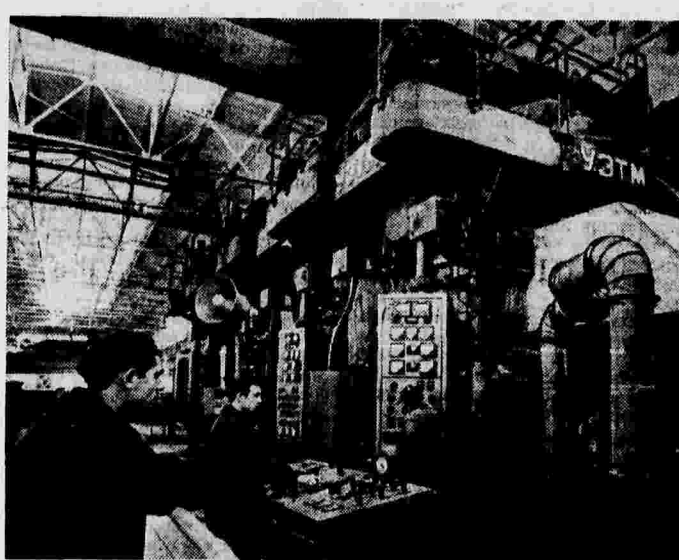
Сдача в эксплуатацию новых производственных мощностей на этом заводе позволит значительно улучшить обеспечение все возрастающих потребностей народного хозяйства страны в холоднокатаном листе и стальных трубах, что является практическим вкладом в создание материально-технической базы коммунизма.

ЦК КПСС и Совет Министров СССР выражают твердую уверенность в том, что коллективы строителей и монтажников используют накопленный опыт для быстрого окончания строительства других объектов и в первую очередь кислородно-конвертерного цеха, а металлургии завода приложить все свои силы и знания для успешного освоения проектных мощностей введенных агрегатов.

Желаем вам, дорогие товарищи, новых трудовых успехов.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПСС

СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР



ТАК ВЫГЛЯДИТ ЧЕТЫРЕХКЛЕТЧЕВАЯ СТАН ЦЕХА ХОЛОДНОГО ПРОКАТА НА ЖДАНОВСКОМ ЗАВОДЕ ИМЕНИ ИЛЬИЧА. Фото Е. Халдея.

ТРУДОВАЯ ПОБЕДА СОВЕТСКОЙ ЛАТВИИ

Рабочим, работницам, ученым, инженерам, техникам, служащим, партийным, советским, хозяйственным, профсоюзным и комсомольским организациям, всем трудящимся Латвийской ССР

Дорогие товарищи!

Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза и Совет Министров СССР горячо поздравляют вас с трудовой победой — досрочным выполнением промышленностью республики государственного плана и социалистических обязательств пятого года семилетки.

Своим упорным и творческим трудом вы добились замечательных успехов в создании новой техники, совершенствовании технологии и организации производства, в повышении производительности труда; достигли в 1963 году уровня промышленного производства, предусмотренного контрольными цифрами на конец семилетки, что является важным вкладом в развитие экономики страны.

Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР желают трудящимся Латвии новых успехов и твердо уверены в том, что рабочие, работницы, ученые, инженеры, техники, служащие, партийные, советские, хозяйственные, профсоюзные и комсомольские организации республики приложат все свои силы на выполнение решений декабрьского Пленума ЦК КПСС об ускоренном развитии химической промышленности, будут активно бороться за превращение в жизнь программы строительства коммунизма в нашей стране.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПСС

СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР

ЦК КП Латвии и Совет Министров Латвийской ССР доложили ЦК КПСС, Совету Министров СССР и лично Никите Сер-

геевичу Хрущеву, что промышленностью республики досрочно, 27 декабря 1963 года, завершено годовое план по выпуску валовой продукции и большинству важнейших изделий, успешно выполнены социалистические обязательства.

Трудящиеся Советской Латвии, борясь за выполнение решений XXII съезда партии и ноябрьского Пленума ЦК КПСС, постоянно внедряли достижения науки и техники, широко развернули соревнование за использование резервов производства, сдержали свое слово, данное родной партии, выполнили семилетку по уровню промышленного производства за пять лет. В 1963 году произведено продукции столько, сколько было предусмотрено контрольными цифрами на 1965 год.

Благодаря тесному сотрудничеству новаторов производства с учеными в 1963 году создано более 200 новых машин и приборов, свыше 1.400 видов изделий народного потребления. Освоено серийное производство электропоездов на переменном токе с применением полупроводников, новых видов сельскохозяйственных машин, малогабаритных радиоприемников на полупроводниках, дозирующих агрегатов для химической промышленности и другой продукции. Коллективом Рижского вагоностроительного завода построен первый отечественный дизель-поезд. Энергетики завершили работы по сооружению линий электропередачи ко всем колхозам и совхозам республики.

Перевыполнены также задания по росту производительности труда, от сверхпланового снижения себестоимости продукции получено 40 миллионов рублей экономии, значительно увеличены производственные мощности. Наиболее быстрыми темпами развивается химическая промышленность, объем продукции которой за 1963 год возрос на 15 процентов, производство синтетических смол увеличилось на 20 процентов, полиэтиленовых труб — в четыре раза, возросло производство препаратов для химизации сельского хозяйства.

Водушевленные решениями декабрьского Пленума ЦК КПСС, трудящиеся республики ставят перед собой новые рубежи в развитии химической промышленности и заверяют Центральный Комитет КПСС, Советское правительство и товарища Н. С. Хрущева, что приложат все силы к досрочному выполнению народнохозяйственного плана 1964—1965 годов и внесут свой вклад в успешное осуществление величественной программы коммунистического строительства.

Н. ХРУЩЕВ.

Заместитель начальника Управления химической и нефтеперерабатывающей промышленности Совнархоза СССР.

В ОГРОМНЫХ масштабах в нашей стране ведется строительство химических предприятий. За пять лет семилетки объем капиталовложений в эту отрасль тяжелой индустрии составил 5,3 миллиарда рублей. В нынешнем году на строительство тяжелой химии выделено более двух миллиардов рублей. К концу 1965 года мощности по производству минеральных удобрений будут увеличены до 44 миллионов тонн. Резко возрастает производство пластмасс, смол, химических волокон.

«Чтобы успешно решить эту задачу, — говорится в постановлении декабрьского Пленума ЦК КПСС, — необходимо прежде всего укрепить строительные организации, в районах наибольшей концентрации строительства химических предприятий создать специализированные строительные организации, усилить индустриальную базу строительства. Необходимо решительно улучшить дело проектирования и размещения химических предприятий, учитывая при этом все экономические факторы».

В недалеком будущем предстоит построить 200 новых крупных химических предприятий и реконструировать более 500 химических заводов. В этих условиях исключительное значение приобретает всемерное повышение эффективности капиталовложений. Страна должна получить из вкладываемых средств как можно больше производственных мощностей. Задача заключается в том, чтобы соорудить самые совершенные химические предприятия в мире, строить их быстро и дешево.

Большая роль в решении этой задачи принадлежит работникам проектных организаций. Известно, что затраты на единицу мощности и экономическая эффективность завода прямо зависят от того, насколько обоснованно определено место строительства, какой метод производства закладывается в проект, как размещено оборудование, какие выбраны строительные конструкции.

За время, прошедшее после майского (1958 год) Пленума ЦК КПСС, сделано очень многое для укрепления проектных организаций химической промышленности. Численность работников проектных институтов возросла примерно в 2,4 раза. Во всех крупных районах раз-

ПРОЕКТЫ И СТРОЙКИ ХИМИИ

вития химической индустрии созданы филиалы центральных проектных организаций, что помогло ускорить разработку технической документации. Улучшились технико-экономические показатели разрабатываемых проектов. На многих предприятиях применяются теперь высокопроизводительные непрерывные методы производства, увеличилась единичная мощность агрегатов, значительная часть оборудования размещается на открытых площадках. За последние годы несколько снизилась стоимость сооружения химических предприятий.

Вместе с тем уровень работы проектных институтов, специализированных в области химии, еще не отвечает сегодняшним задачам. Недостатки проектирования справедливо критиковались на декабрьском Пленуме ЦК партии. В этих организациях слабо поставлены технико-экономические исследования по географическому размещению новых предприятий. В результате возникают ошибки в выборе места строительства.

При рассмотрении проектного задания на строительство одного из предприятий Таджикской ССР выяснилось, что совершенно не проработаны вопросы о том, сколько же продукции этого комбината сможет быть потреблено в Средней Азии, как он будет обеспечиваться электроэнергией, не выбраны источники сырья для некоторых производств. Ясно, что строить предприятие по такому проекту по крайней мере было бы бесхозяйственно. Такие же необоснованные решения были допущены при разработке проектов ряда производств Сумгаитского и Чебоксарского химических комбинатов, Волгоградского завода и ряда других предприятий.

Нельзя закрывать глаза на то, что многие вновь запроектированные предприятия по технологическим методам, производительности оборудования и организации производства еще не отвечают современным требованиям. Производительность труда на таких предприятиях, как правило, ниже, чем требуют жизнь, практика.

Очень робко идут проектные организации на комбинацию и кооперирование химических производств. Мало уделяется внимания комплексному использованию

сырья, не все делается в области механизации и автоматизации технологических процессов.

Не нашли массового применения типовые проекты. В химической промышленности по типовым проектам ведется не более 25 процентов строек. Совершенно недостаточно проектировщики работают над созданием собственных и применением уже известных решений в проектировании химических заводов, чтобы свести к минимуму объем строительных работ.

Отрицательно сказывается на сроках и стоимости сооружения предприятий разнотипность зданий. Неоправданно растут количество типовых проектов конструкций. Все это сильно затрудняет и удорожает работу строительных организаций.

В работе проектных организаций все еще много брака. Это приводит к большому переделкам и непроизводительным затратам средств. О том, насколько далеко заходит бесхозяйственность определенной части проектировщиков, говорит такой факт. Из-за ошибок проектной организации при сооружении одного из корпусов Лисичанского химического комбината строители вынуждены были разрушить, а затем вновь построить 76 железобетонных фундаментов, прорубить заново 4.200 отверстий в железобетонных перекрытиях, переместить в сторону уже построенную эстакаду для материаловозов. А какие огромные потери несет народное хозяйство в связи с тем, что из-за ошибок в проектах большое количество построенных цехов длительное время не работает!

Эти факты показывают, что в улучшении работы проектных организаций, в резком повышении качества проектов в широком смысле этого слова кроются огромные возможности для ускорения и удешевления строительства, а следовательно, и для повышения темпов химизации народного хозяйства. Обязанность работников проектных организаций, строителей — как можно скорее реализовать эти возможности.

Выбор места сооружения новых предприятий надо основывать на глубоком технико-экономическом анализе всех факторов, от которых зависит эффективность предприятия. Для ведущих отраслей химической индустрии, и особенно органиче-

ского синтеза и производства полимерных материалов, решающее значение имеет проблема сырья — наличие неподающее нефтяного и природного газа, нефти, мощной энергетической базы и источников водоснабжения. С этой точки зрения серьезного внимания заслуживают районы Поволжья, Северного Кавказа, Средней Азии, Западной Сибири.

Нельзя согласиться с тем, что некоторые химические предприятия строятся там, где нет достаточных ресурсов сырья и энергии. На Пленуме ЦК КПСС товарищ Н. С. Хрущев говорил: «Разве правильно и разумно, что примерно половина производства пластических масс, синтетических каучуков и химических волокон сосредоточена в центральных районах европейской части СССР? Ведь эти районы не имеют дешевого сырья, топлива и электроэнергии».

При проектировании крупных химических комплексов целесообразно составлять генеральные схемы развития всего промышленного района, в которых предусматривалось бы кооперирование химических производств между собой и с производствами другого профиля. Важно предусмотреть централизованную ремонтную службу, энергоснабжения, транспортного хозяйства, создание единой системы водоснабжения, канализации и т. п.

Необходимо добиться коренного улучшения технико-экономических показателей проектируемых предприятий за счет применения непрерывных, неогосударственных технологических процессов, современного высокопроизводительного оборудования, комплексной механизации и автоматизации всего технологического цикла и использования сырья, широко комбинировать химические производства.

Снижение стоимости и ускорение строительства химических предприятий во многом определяется переходом к проектным решениям, позволяющим резко сократить объемы строительных работ. Все оборудование, которое по условиям технологии не нуждается в закрытом помещении, должно размещаться на открытых площадках. Там, где это невозможно по условиям производства, нужно отказаться от возведения тяжелых стен из кирпича или бетон-

